

Slovní hodnocení - POHOVOR

1 IDENTIFIKACE VEŘEJNÉ ZAKÁZKY A ŘÍZENÍ

Název Veřejné zakázky

Poskytování právních služeb – ČÁST 2

2 NABÍDKA

Účastník:

ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o.

3 STUPNICE HODNOCENÍ

10 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a přesahuje jeho cíle a dává vysokou míru jistoty ve větší kvalitě plnění a poskytuje přidanou hodnotu pro Zadavatele. Převážná většina tvrzení je podepřena vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
8 bodů	Odpověď obsahuje požadavky Zadavatele a dosahuje cílů Zadavatele a dává míru jistoty v kvalitě plnění. Většina tvrzení je podepřena převážně vhodnými, ověřitelnými a relevantními důkazy.
5 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům a očekáváním Zadavatele, avšak nenaplnuje v plné míře cíle Zadavatele.
1 bodů	Odpověď odpovídá požadavkům Zadavatele s výhradami a nenaplnuje či jen slabě naplňuje cíle Zadavatele. Prohlášení dodavatel jsou nekonkrétní. Tvrzení nejsou podepřena.

4 OTÁZKY

Otázky byly účastníkovi pokládány z následujících okruhů:

- (i) **Proč právě on by měl být vybrán jako nevhodnější poskytovatel služeb;**
- (ii) **V čem spatřuje svůj hlavní přínos pro Zadavatele a jak se orientuje v problematice;**
- (iii) **Jaké zkušenosti jej ovlivnili a jak mohou přispět ke kvalitě služeb pro Zadavatele.**

Cíle:

- (i) Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi;
- (ii) Erudice a osobní účast na plnění služeb;
- (iii) Prezentační a komunikační dovednosti;
- (iv) Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele;
- (iv) Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.

Položené otázky:

1. *Stručně představte Vás a Vaši AK.*
2. *Proč Vaše AK má být vybrána jako poskytovatel právních služeb v oblasti práva **přípravy a realizace staveb na železniční cestě**?*
3. *Představte nám Váš tým a jaký tento tým přínos pro zadavatele?*
4. *Proč si myslíte, že právě Vy jste ideálním vedoucím realizačního týmu?*
5. *Jaké máte zkušenosti v oblasti **přípravy a realizace staveb na železniční cestě** a co byla pro Vaše klienty přidaná hodnota, kterou jste jim poskytnul osobním zapojením v jejich projektech/úkolech?*
6. *Jaká byla Vaše role při zpracování předložené nabídky?*
7. *Vyberte si nějakou z referencí, kterou jste předkládali a na ní demonstруйте zkušenosti vašeho týmu a jakou přidanou hodnotu může mít tato zkušenost pro zadavatele?*
8. *Co se stane, když uděláte chybu?*

9. Co byla Vaše nejmíň povedená aktivita pro klienta?

10. Jak se stavíte k něčemu, co budete dělat poprvé?

11. V rámci **oblasti přípravy a realizace staveb na železniční cestě** dokážete sdělit nějakou aktualitu, novinku ať už z legislativního procesu, rozhodovací praxe apod.?

Za účastníka se dostavil: **JUDr. Lukáš Sommer - vedoucí realizačního týmu (dále jen „Účastník“)**

Shrnutí pohovoru:

Účastník ve stručnosti představil AK, kterou reprezentuje, a sebe. Pomocí dominantních informací uvedl, že je spolupracujícím partnerem, jeho AK je jedna z největších na českém trhu, poskytují poradenství všeho druhu, on sám na pohovoru bude reprezentovat část veřejných zakázek, stavebního práva, územního práva. AK má oddělený tým veřejných zakázek na obecný tým a tým zaměřující se na stavby.

Účastník má na starost oddíl věnující se stavbám, územnímu plánování, nemovitostem.

Od ostatních AK je odlišuje to, že mají v týmech zástupce techniků, ekonomů – aby projekt mohli pochopit komplexně. Jsou zvyklí v rámci VZ kontrolovat odpovědi na technické dotazy (např. ve VZ na pavilon v ZOO). Snaží se pochopit zadavatele, jejich služba je zacílená a erudovaná.

Tým je složen z Lukáše Sommera (strategie), Jana Bořuta (faktické plnění), Ivany Řezáčové a Adama Vondry. O SŽ by se starala v rámci plnění práce skupina na veřejné zakázky zaměřující se na stavby.

Účastník má 16 let zkušeností, má zkušenost s vedením týmu, má lidský přístup, jak ke kolegům, tak ke klientům. Účastník je u AK od studentských let, proto zná AK a její činnost výborně, kolegové se ho nebojí ptát a poradit se.

Nejzásadnější projekt je stavba Metra D (podzemní dráha, ale je relevantní pro SŽ). Účastník se na ní osobně podílí od roku 2016. AK byla u tvorby zadávací dokumentace, nyní se případ nachází u NS, do té doby všechny spory vyhrané. Poskytují realizační podporu. Z této zakázky lze čerpat zkušenosti a promítat je do dalších zakázek (byly vyřešeny otázky typu délka zadávací lhůty, požadavek znalosti jazyka u členů týmu apod.)

Účastník nabídku revidoval, neboť nabídku tvoří v jejich AK speciální tým, který vybírá reference, členy týmu, apod. Účastník ji zkontroloval, doplnil kde bylo potřeba, ale samotnou nabídku podepsal kolega Podešva.

Účastník zkušenost AK s předmětem VZ demonstroval na referenci Metra D (příprava, VZD, technické dotazy, zastoupení při přezkumu, poradenství při realizační fázi). Přidanou hodnotou je, že se naučili pracovat pod tlakem (i mediálním), velká erudice.

Další reference je stavba CKTCH v Brně (pomocí FIDIC smlouvy) – revidovali i projekt (z technického i právního hlediska). Přidaná hodnota je tedy komplexní posouzení zadávacích podmínek.

Když se stane chyba, musí se přiznat, pak se napravit (i když nejde napravit). Nejméně povedená aktivita – pokažená nájemní smlouva, kde byly zjevné právní chyby. Napravilo se.

Pokud by AK měla dělat něco poprvé, tak by účastník osobně zadal svému týmu úkoly, řešerše, sám by pouze ověřoval zjištěné informace a s těmito výstupy pracoval dál.

Aktualitou je, že se mají ve veřejném sektoru více využívat koncese (vysvětleno jejich využití v dopravních stavbách).

Hodnocení naplnění cílů:

Cíl		Body	Poznámky pro odůvodnění
I.	Přesvědčivost argumentace, stručnost v kombinaci s dominantními informacemi	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník na všechny otázky odpovídal stručně, věcně a pomocí dominantních informací - Účastník byl přesvědčivý, uvedl nejpřiléhavější zkušenosti jeho týmu a související přidanou hodnotu pro SŽ - V AK mají tým specializovaný přímo na VZ na stavby - Účastník hovořil konkrétně, šly odvodit jeho skutečné zkušenosti s oblastí přípravy a realizace dopravních staveb (jak z hlediska již realizovaných projektů, tak z hlediska teoreticky-právního)
II.	Erudice a osobní účast na plnění služeb	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník je advokátem a partnerem AK, přesto je osobně zapojen do projektů, o kterých je schopen hovořit a popsat jejich průběh (vytyčit podstatné prvky pro budoucí plnění pro SŽ) - Účastník uvedl, že jejich erudice plyne z toho, že je jejich tým postaven z expertů na různé oblasti, vzdělávají se realizovanými projekty a zakázkami - Garance zacílení na problematiku a schopnost komplexního posouzení

III. Prezentační a komunikační dovednosti	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník jakožto partner a vedoucí týmu projevil schopnost jeho komunikace důrazem na konkrétní, ověřitelné a dominantní informace - Stručný a srozumitelný projev - Garance lidského přístupu
IV. Schopnost vyjádřit, prezentovat a podřadit zkušenosti nabyté z předchozího plnění ve prospěch Zadavatele	10	<ul style="list-style-type: none"> - Účastník hovořil o jeho zkušenostech s Metrem D a stavbou CKTCH v Brně - Tyto zkušenosti přinesli účastníkovi bohaté zkušenosti v oblasti staveb (v prvním případě podzemní dráhy), které lze aplikovat i na SŽ - Zkušenost s rozsáhlými, zásadními projekty v oblasti dopravy, od fáze přípravy VZ po realizaci (pomoc s VZD, dotazy, přezkumným řízením, změnou smluv)
V. Schopnost orientace v problematice předmětu plnění a pohotové reakce.	10	<ul style="list-style-type: none"> - 16 let zkušeností z praxe - Realizace velkých projektů v oblasti veřejné zakázky (viz výše) - Teoretické znalosti (jak technického rázu, tak právní) - Reakce méně pohotové, avšak odpovědi vždy konkrétní, srozumitelné a věcné

5 VÝSLEDNÝ POČET BODŮ

VÝSLEDNÝ POČET BODŮ	50
----------------------------	-----------